

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO z dnia 19.08.2019 r.

Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Częstochowie Sp. z o.o. informuje, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 19.08.2019r. na realizację:

„Dostawa urządzenia wielofunkcyjnego dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej „TBS” Sp. z o.o. w Częstochowie”

zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z póź. zm.)

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 z późn. zm.) ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający ze względu na ekonomikę postępowania postanowiła unieważnić postępowanie bez wcześniejszego dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z wyrokiem KIO z 10 maja 2013r., sygn. akt KIO 969/13, w którym Izba stwierdziła, iż: „dopuszczalne jest unieważnienie postępowania: 1. zarówno przed badaniem ofert, tj. w sytuacji, gdy ceny wszystkich złożonych ofert przewyższają kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a jednocześnie zamawiający nie może tej kwoty zwiększyć” oraz w nawiązaniu do wyroku KIO z dnia 13 marca 2018r., sygn. akt KIO 391/18, w którym Izba wyjaśnia, że: „Takie postępowanie Zamawiającego (unieważnienie postępowania bez wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej) można by uznać za prawidłowe, gdyby ceny wszystkich ofert przekraczały kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia”. Zamawiający uznał, iż wezwanie Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności z art. 25 ust. 1 ustawy PZP stanowiłoby niepotrzebne przedłużenie postępowania, a wykonanie takich czynności byłoby jedynie formalizmem ze strony Zamawiającego, gdyż miałyby świadomość, że i tak nie może rozstrzygnąć postępowania ze względu na brak środków finansowych.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

W postępowaniu przetargowym złożono 1 ofertę, z czego nie wykluczono żadnego Wykonawcy i nie odrzucono żadnej oferty.

CZŁONEK ZARZĄDU
mgr inż. Katarzyna Białosińska

PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR NACZELNY
mgr Paweł Konieczny

Sporządziła: E.L.